Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: P Ob – 182/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Dunji Rumora kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice E. L. iz S., S. ...., OIB: ..... koju zastupaju punomoćnici iz OD L.-V. & partneri iz S., protiv tuženika D. Š. iz B. i H., 88320 L., V. ...., OIB: ....., kojeg zastupa punomoćnica Z. B., odvjetnica u S., uz sudjelovanje mal. djece A. Š., OIB: .... i N. Š., OIB: ....., koje zastupa posebna skrbnica T. P., mag. iur., zaposlenica C. za posebno skrbništvo, P. S., radi spora o roditeljskoj skrbi, nakon održane glavne rasprave uz isključenje javnosti, zaključene 15. rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice osobno, zam. pun. tužiteljice N. G., odvjetničke vježbenice u O. L.-V. & partneri iz S., zam. pun. tuženika K. P., odvjetničke vježbenice kod Z. B., odvjetnice u S., a u izočnosti uredno pozvane posebne skrbnice T. P., mag. iur., objavljene 2. studenog 2026.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
"1.Mijenja se Rješenje Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-48/14 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom II. odlučeno o roditeljskoj skrbi na način da isto sad glasi:
E. L. iz S., S. ...., OIB: ....., ostvarivat će samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na mal. djecu A. Š., OIB: ..... i N. Š., OIB: ....., i to baš u odnosu na odlučivanje o pitanjima u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta, izbor škole, izbor liječnika obiteljske medicine, izdavanje i podizanje osobnih isprava i potvrda, promjene imena i prezimena te putovanja u inozemstvo uz istodobno ograničavanje na ostvarivanje roditeljske skrbi tuženiku na temelju ove sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti.
2. Mijenja se Rješenje Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-48/14 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom III. odlučeno o susretima i druženjima mal. djece s ocem na način da isto sad glasi:

Mal. A. Š., OIB: ..... i N. Š., OIB: ....., ostvarivat će osobne odnose s ocem D. Š. i to:
- jednom mjesečno od petka u 17h pa do nedjelje u 17h, a za vrijeme ljetnih praznika, tjedan dana u srpnju i tjedan dana u kolovozu, po dogovoru roditelja.“

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere koja glasi:
“1. Odobrava se tužiteljici E. L., OIB: ....., kao majci i zakonskoj zastupnici samostalno zastupanje mal. A. Š., OIB: .... i N. Š., OIB: ....., pred javnopravnim tijelima prilikom donošenja odluke u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta te putovanja u inozemstvo, bez sudjelovanja i suglasnosti tuženika oca mal. djeteta D. Š..
2. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.”

II. Dužna je tužiteljica u roku od 15 dana naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 2.841,98 eur.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda 30. ožujka 2023. tužiteljica je navela da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-428/21 od 8. lipnja 2022. odlučeno da će zajednička mal. djeca stranaka A. Š. i N. Š. živjeti s majkom, tužiteljicom, uz zajedničku roditeljsku skrb tužiteljice i tuženika, oca mal. djece. Međutim, tuženik da ne ostvaruje kvalitetan kontakt s djecom, da ima velike propuste u odgoju djece i odnosu s djecom, te da je isti pravomoćno osuđen za obiteljsko nasilje presudama Općinskog prekršajnog suda u S. pod poslovnim brojem Pp-2275/21 i Pp-4/21, stoga da je u interesu djece da tužiteljica samostalno ostvaruje roditeljsku skrb. Osim toga, da se ističe kako starije dijete A. Š. ima poteškoće u razvoju, istome da je odgođen odlazak u školu, međutim otac da isto uopće ne uzima u obzir niti da se ponaša prema djetetu u skladu s navedenim. Također da se ističe da bi obzirom kako majka radi u N. u dobrobiti djece bilo da majka donosi samostalne odluke u svezi s djecom, posebno iz razloga što otac odbija odobriti odluke koje bi bile u interesu mal. djece. Prije pokretanja ovog postupka tužiteljica da je postupila sukladno čl. 322. Obiteljskog zakona. Obzirom da tužiteljica u cijelosti samostalno skrbi i brine o svim pravima i obvezama roditeljske skrbi, to da se predlaže donijeti presudu kojom će se izmijeniti Rješenje Općinskog suda u S. pod posl. br. R1 Ob-48/2014 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom II. odlučeno o roditeljskoj skrbi na način da će se odrediti da će tužiteljica ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na mal. djecu A. Š. i N. Š.. Također, predloženo je obvezati tuženika da naknadi tužiteljici troškove parničnog postupka.

2. Rješenjem H. zavoda za socijalni rad P. S. od 17. svibnja 2023. mal. A. Š. i mal. N. Š. je imenovana posebna skrbnica u osobi T. P., mag. iur., zaposlenice C. za posebno skrbništvo, P. S., radi njihovog zastupanja te radi zaštite njihovih prava i interesa u ovom postupku.

3. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 7. ožujka 2024. tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev predloživši ovom sudu donošenje presude kojom će se izmijeniti

Rješenje Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-48/14 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom II. odlučeno o roditeljskoj skrbi na način da će tužiteljica ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na mal. djecu A. Š. i N. Š. i to baš u odnosu na odlučivanje o pitanjima u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta, izbor škole, izbor liječnika obiteljske medicine, izdavanje i podizanje osobnih isprava i potvrda, promjene imena i prezimena te putovanja u inozemstvo uz istodobno ograničavanje na ostvarivanje roditeljske skrbi tuženiku na temelju ove sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti, te u dijelu kojim je točkom III. odlučeno o susretima i druženjima mal. djece s ocem na način da će se odrediti da će mal. djeca ostvarivati osobne odnose s tuženikom jednom mjesečno od petka u 17,00 sati pa do nedjelje u 17,00 sati, a za vrijeme ljetnih praznika, tjedan dana u srpnju i tjedan dana u kolovozu, po dogovoru roditelja. Nadalje, tužiteljica je u tom podnesku navela kako u budućnosti planira preseliti u N. gdje je i zaposlena za stalno te da ima mogućnost daljnjeg napredovanja na poslu, a za daljnji nastavak obavljanja navedenog posla u N. da je nužno da ista žurno preseli u N., o čemu da je Stručni tim obaviješten te da je isto navedeno i u samom nalazu i mišljenju, a razmatrajući sam nalaz i mišljenje Stručnog tima, da je potrebno žurno donošenje privremene mjere kojom će se majci omogućiti promjena prebivališta mal. djece. Sukladno navedenom, tužiteljica je predložila ovom sudu donošenje privremene mjere kojom će se istoj odobriti samostalno zastupanje mal. djece pred javnopravnim tijelima prilikom donošenja odluke u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta te putovanja u inozemstvo, bez sudjelovanja i suglasnosti tuženika.

4. Na ročištu održanom 13. svibnja 2024. tuženik je naveo da se protivi ovako uređenom tužbenom zahtjevu, a osobito prijedlogu za određivanje privremene mjere u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta djece bez sudjelovanja oca mal. djece. Naime, tuženik da se u cijelosti protivi uopće promjeni donesene odluke ovog suda od 8. lipnja 2022. pod posl. br. R1 Ob-428/2021, s kojim da je rješenjem tuženik i sada suglasan i da nema nikakvog osnovanog razloga zbog kojih traži izmjenu takve odluke.

5. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom Rješenja Općinskog suda u S. pod posl. br. R1 Ob-428/2021-19 od 8. lipnja 2022., Presude Općinskog prekršajnog suda u S. pod posl. br. Pp-2275/2021-5 od 22. ožujka 2021., Presude Općinskog prekršajnog suda u S. pod posl. br. Pp-4/2021-6 od 19. siječnja 2021., Izvješća o obveznom savjetovanju prije pokretanja sudskog postupka Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured S. (u daljnjem tekstu HZSR PU S.) od 2. ožujka 2023., medicinske dokumentacije za tužiteljicu, tuženika, mal. A. Š. i mal. N. Š., Nalaza i mišljenja Stručnog tima HZSR PU S. od 7. prosinca 2023., Nadopune Mišljenja Stručnog tima HZSR PU S. od 23. svibnja 2024., izlista WhatsApp poruka, medicinskog nalaza tuženika te pregledom ostale cjelokupne pisane prileže će dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i tuženika u svojstvu parničnih stranaka, dokaz dopunskim saslušanjem parničnih stranaka, dokaz kombiniranim psihijatrijsko-psihologijskim vještačenjem po vještacima prof. dr. sc. D. B., spec. psihijatru i mr. D. D., spec. kliničke psihologije, kao i dokaz dopunskim vještačenjem po navedenim vještakinjama.

6. Tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

7. Pun. stranaka su popisali parnični trošak.

8. Pregledom Rješenja Općinskog suda u S. pod posl. br. R1 Ob-428/2021-19 od 8. lipnja 2022. utvrđeno je da je istim razveden brak sklopljen između D. Š. i E. Š. 21. siječnja 2017. (toč. I. izreke), odobren je Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi kojeg su postigli roditelji D. Š. i E. Š. te je određeno da će zajednička mal. djeca stranaka A. Š. i N. Š. stanovati s majkom, E. Š. na adresi u S., S. .... (toč. II. 1. izreke), da će roditelji D. Š. i E. Š. zajednički i sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb (toč. II. 2. izreke), da će mal. djeca A. Š. i N. Š. ostvarivati osobne odnose s ocem D. Š. svaki drugi vikend od petka u 17,00 sati do nedjelje u 17,00 sati, pola svih školskih praznika, naizmjenično državne praznike i vjerske blagdane po dogovoru stranaka (toč.II. 3. izreke), da će roditelji informacije u vezi s mal. djecom razmjenjivati usmeno, telefonski, SMS-om i e-mailom (toč. II. 4. izreke), da će buduća sporna pitanja u odnosu na roditeljsku skrb rješavati u obiteljskoj medijaciji (toč. II. 5. izreke) te da je otac D. Š. dužan doprinositi za uzdržavanje mal. N. Š. i mal. A. Š. iznosom od po 1.000,00 kn mjesečno za svako dijete počev od 1. kolovoza 2021. pa ubuduće (toč. II. 6. izreke).

9. Saslušana u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 13. svibnja 2024. tužiteljica je navela da je do prekida bračne zajednice između tuženika i nje došlo u ožujku 2020., međutim kako je tuženik i dalje nastavio stanovati u njezinoj obiteljskoj kući, ali u podrumu, oni da su još neko vrijeme pokušali obnoviti bračnu zajednicu iako bez uspjeha. U to vrijeme tuženik da je dolazio vidjeti mal. djecu kada bi htio, a odnosi među njima da su bili jako loši. Iako da su zaključili plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, tuženik da se istog nije pridržavao, a nakon što je taj plan odobren od strane suda, isti da se počeo pridržavati navedenog plana, iako da su i tada postojali problemi u realizaciji susreta tuženika i mal. djece pa da bi primjerice tuženik dolazio po mal. djecu subotom, iako da je planom bilo ugovoreno da ih preuzima petkom. Međutim, unatoč svemu ona da je tuženiku uvijek izlazila u susret. Iako da tuženik kroz cjelokupno razdoblje znao često burno reagirati posebice u komunikaciji s tužiteljicom i njezinom obitelji, u posljednje vrijeme i to od podnošenja tužbe, isti da se ponaša bolje te da se pridržava navedenog plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Štoviše, u posljednjih godinu dana tuženik da je čak za mal. djecu kupio po par tenisica i dvije majice. Glede načina na koji se odvijaju osobni odnosi mal. djece i tuženika, od djece da saznaje da oni pretežito te susrete provedu na način da igraju igrice na laptopu, a ponekad da s tuženikom odu i u šetnju. Međutim, tužiteljica da je primijetila da kad mal. djeca borave kod tuženika isti da ih neuredne odvodi u vrtić, ponekad da ih niti ne dovede u vrtić, a djeca da se ponekad žale na tuženikovo agresivno ponašanje pa da je tako od istih saznala da ih zna potegnuti za uho, udariti po stražnjici, a teta iz vrtića da joj je prošlog ljeta rekla da je tuženik čak A. uhvatio za vrat. Kod tuženika da je prisutna emocionalna nestabilnost, naime, s istim da se neko vrijeme može uspostaviti normalna komunikacija, međutim nakon toga da krene njegovo vrijeđanje, ružne riječi i to sve pred njihovom djecom, iako da se po tom pitanju on smirio u posljednjih godinu dana. Također, tuženik da zna biti prema njoj verbalno agresivan pred djecom. Kada su se razvodili, on da joj se požalio da ima problema s opojnim drogama, a ona da ne zna je li i dalje taj problem prisutan u njegovom životu. Tuženik da je izrazito hostilan prema drugim ljudima i članovima njene i njegove obitelji. On da joj se žalio na psihičke probleme pa da je to naveo i kao razlog zašto ne može uzeti djecu da stanuju kod njega u vrijeme kada su se razvodili. Razlog za pokretanje ovog postupka da nije činjenica što bi željela s mal. djecom otići stanovati u N. već da je razlog to što smatra da tuženik nije u stanju brinuti se o djeci. Naime, po njezinoj ocjeni on da ne donosi odluke koje bi bile za dobrobit mal. djece. Primjerice, mal. A. da je htjela odvesti kod

psihologa jer osim što dijete loše govori, isto da je svjedočilo ovim traumama tijekom njihovog razvoda, a s time da se tuženik nije složio pa da je o tome izvijestila HZSR te mal. dijete odvela kod psihologa. Također, mal. N. da je bila potrebna operacija trećeg krajnika koji mu je bio 90% uvećan i spec. orl iz S. da ju je savjetovala da tu operaciju obave u Z. jer da mu je u S. neće htjeti obaviti s obzirom da dijete još nije imalo tri godine, a tuženik da se i tome protivio pa da je ona ipak odvela mal. N. na operaciju, naravno o tome da je izvijestila HZSR. Kako da mal. A. ima problema s pretilošću, da ga je upisala na trening karatea, međutim kada su mal. djeca kod tuženika, mal. A. da ne ide na trening. Tužiteljica da se s mal. djecom želi odseliti u N. i raditi kod poslodavca kod kojeg i sada radi, ali od kuće, međutim taj poslodavac da joj je najavio da ukoliko se ovaj cjelokupni postupak oko njezinog preseljenja u N. ne riješi ubrzo, da će morati prekinuti međusobnu suradnju. Tuženik da je odbio mogućnost da se ona s mal. djecom preseli u N.. U slučaju da se uspije s mal. djecom preseliti u N., oni da bi živjeli u B. u iznajmljenom stanu, a prvo vrijeme dok se mal. djeca ne adaptiraju s njima da bi stanovala i njezina sestra. Također i poslodavac da joj je obećao da bi do upisa mal. djece u vrtić, odnosno školu i ona mogla raditi od kuće. Mal. djeca da ne govore njemački jezik, međutim tužiteljica da se raspitala glede obrazovnog sustava za imigrante i da ima informacije da je isti jako dobro organiziran te da je praktički mal. djeci potrebno do šest mjeseci kako bi naučila jezik i uredno se adaptirala. Kada mal. djeca borave tijekom ljeta po tjedan dana kod oca, kod njih da primijeti promjene u ponašanju, a to da primijete i tete u vrtiću pa da su tako primjerice djeca neispavana, A. da se ponaša nepristojno, viče na nju i sl. Mal. djeca da su joj rekla da im je tuženik ružno govorio o njoj, da im je rekao da će ona imati bebu s novim partnerom, a da će njih ostaviti. Ranije da su mal. djeca bila uznemirena kada bi trebala ići kod oca, a sada da puno bolje reagiraju pa da je tako primjerice A. jučer htio ostati kod tuženika još jedan dan, a čemu da se ona nije protivila. U razdoblju od studenog 2022. do travnja 2023. tužiteljica da je boravila u N. međutim svaki mjesec da bi dolazila u S. i ovdje boravila po tjedan dana. O tome da je prije odlaska u N. obavijestila tuženika i rekla mu da bi željela da mal. djeca i dalje ostanu na istoj adresi, a da ih on može kroz to razdoblje uzimati koliko želi, on da se s tim suglasio, a o naprijed navedenom da je obavijestila i H.. Kroz navedeno razdoblje o mal. djeci da se brinula njezina majka te dvije sestre K. i N., sve tri da su u tom razdoblju bile nezaposlene. U razdoblju od travnja 2023. do prosinca 2023. tužiteljica da je u kontinuitetu boravila u S. s tim da je svaka dva mjeseca po dva dana odlazila u N.. Od 1. siječnja 2024. do 26. ožujka 2024. tužiteljica da je boravila u N. s tim da bi po tjedan dana svaki mjesec dolazila u S. i s navedenim boravkom da je unaprijed upoznala tuženika, ali kako da su već tada bili u zategnutim odnosima, on da je reagirao znatno lošije nego prvi put, a o naprijed navedenom da je izvijestila i HZSR. I kroz to razdoblje o mal. djeci da su se brinule majka i sestra. Iako da je rekla tuženiku da može mal. djecu uzimati češće kada god to želi, tuženik da je mal. djecu češće uzimao u siječnju 2023. te u veljači i ožujku 2024. na način da bi kod njega bili po 3-4 dana, a potom 5 dana kod kuće. Ona da je informirala tuženika o svom odlasku u N. kada i HZSR, a s mal. djecom da je otputovala u N. na par dana uz suglasnost HZSR.

10. Saslušan u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 13. svibnja 2024. tuženik je naveo da je do prekida bračne zajednice između tužiteljice i njega došlo 2. siječnja 2021., nakon čega da je on viđao mal. djecu, međutim ti susreti da su se znali zbivati svega 5-6 puta mjesečno, a više od toga da nije mogao jer da je bio izložen ucjenama tužiteljice. Par mjeseci nakon toga da su potpisali plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi i on da se držao rasporeda osobnih odnosa s mal. djecom predviđenih

tim planom, međutim i dalje da ga je tužiteljica ucjenjivala onemogućujući mu održavanje svih susreta s mal. djecom, a što da je prijavio HZSR te da je određen nadzor u trajanju od šest mjeseci. Međutim i nakon toga komunikacija s tužiteljicom da je otežana, a kako je tužiteljica od prošlog ljeta pa sve do prije mjesec i pol dana pretežito i živjela u N. (svega jednom mjesečno bi dolazila u S.) mal. djeca da su boravila kod njega znatno više od onog što je određeno planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Kroz to razdoblje tijekom kojega je tužiteljica boravila u N., mal. djeca da su živjela sa svojoj prabakom, a tuženik da ne zna tko se brinuo o njima, vjerojatno ulica. Međutim tijekom tog razdoblja tuženik da se glede susreta s mal. djecom dogovarao s tužiteljičinom sestrom K. pa da bi tako djeca kod njega znala boraviti od petka do srijede, zatim opet od nedjelje i sl. Zbog naprijed navedenog tuženik da je tražio kod HZSR da djeca dođu stanovati kod njega, ali glede navedenog da nije pokretao sudske postupke. Tuženik da inače živi sam u iznajmljenom stanu. S tužiteljicom da nema nikakav normalan odnos posljednje dvije godine pa da se tako nije s istom ni uspio dogovoriti glede boravka djece dok je ona u N.. Svaka komunikacija s tužiteljicom da završava na način da ga vrijeđa, vrši psihoanalizu njega te ga demonizira. Dok su djeca kod njega, oni da provode vrijeme na način da igraju igrice, odlaze u park, muzeje, šetnje i sl. Neistina je da mal. djecu ne odvodi u vrtić ili da ih tamo dovodi neuredne. Također, da je neistina da ne podupire mal. A. u treniranju. Nikada da nije agresivan spram mal. djece niti da im je govorio ružno o tužiteljici, ali da je točno da je u studenom 2023. mal. A. uhvatio za vrat i to nakon što je isti uhvatio za vrat mal. N.. Tužiteljica da mu se obratila navodeći da mal. A. treba kod psihologa jer da ga je tuženik istraumatizirao, međutim nakon što je tuženik razgovarao s tetom u vrtiću koja mu je iznijela mišljenje da bi mal. A. trebao ići kod psihologa, tuženik da se s tim složio. Neistina je da se tuženik nije složio s tim da mal. N. ode na operaciju u Z., ali da se nije usuglasio da ga tužiteljičin partner tamo odveze. Tuženik da ne konzumira sredstva ovisnosti, štoviše po nalogu HZSR da se testirao i bio negativan te da nema nikakvih psihičkih tegoba. Tuženik da nije suglasan s tužbenim zahtjevom, štoviše, tužiteljica da ga posljednje dvije godine niti izvještava o mal. djeci, a i da ne želi da mal. djeca otiđu stanovati u N.. Tijekom ljeta 2023. tuženik da je komunicirao ponekad s tužiteljicom, a ponekad s članovima njene obitelji glede dolaska mal. djece kod njega. Prije tog razdoblja, tužiteljica da nije bila u S. također šest mjeseci, a on da ne zna gdje je ista bila jer da mu ona o tome ne govori, međutim djeca da su mu znala govoriti nakon susreta da idu kod tužiteljičine sestre K. i da im mama nedostaje. Tuženik da ne plaća uzdržavanje za mal. djecu od studenog 2023. jer da je shvatio da nema nikakvu povratnu informaciju o mal. djeci, a i djeca da žive kod njega gdje im je sve osigurano. Tuženik da je plaćao vrtić za mal. djecu neko vrijeme nakon što su se razveli, a nakon toga da je to preuzela tužiteljica. Tuženik da je prije znao vrijeđati tužiteljicu pred mal. djecom. Tuženik da se ne slaže s preseljenjem mal. djece u Njemačku jer da se želi s njima što više viđati. U dva navrata da je osuđen zbog obiteljskog nasilja.

11. U podnesku posebne skrbnice zaprimljenom kod ovog suda na ročištu održanom 13. svibnja 2024., posebna skrbnica je navela da je 10. svibnja 2024. u prostorijama C. za posebno skrbništvo, P. ured S. proveden razgovor s mal. N. i mal. A. Š.. Djeca na razgovor da dolaze u prisutnosti majke. U kontaktu da su spontani, zaigrani i otvoreni, naročito mal. A. koji aktivno sudjeluje u razgovoru i slobodno dijeli doživljaje, postavlja pitanja, započinje samostalno teme koje ga zanimaju. Više puta da se samoinicijativno osvrće na obitelji druge djece koja su obavljala razgovore u prostorijama C., uspoređujući se s njima. Razvidno je i kako su djeca usmjerena jedan

na drugog, a mal. A. da navodi kako jako voli svog brata kojeg grli. Oboje da verbalno i neverbalno pokazuju međusobnu brigu i nježnost. Na samom početku razgovora, mal. A. da izražava želju za igranjem igre „križić kružić“, a mal. N. da crta. Tokom igre da odgovaraju na postavljena pitanja pri čemu da se A. više uključuje u razgovor. Upitani čega da se rado igraju s roditeljima, prvo da ističu vrijeme koje provode uz mobitel. Upitani o ograničenjima, da odgovaraju kako „mama nekad da mobitel, nekad ne“. Kada ne koriste mobitel, mal. A. da navodi kako s majkom „zajedno gledaju crtić“. A. da spontano opisuje kako mama čisti kuću, a da joj on želi pomagati u tome, a ona da mu ne dozvoljava jer da kaže da „sve može sama“. O načinu provođenja vremena s ocem isključivo da navodi kako vrijeme provode uz mobitel ili igrajući igrice ispred drugih ekrana. Kasnije da spontano navodi kako „prošetaju“. Doznaje se kako su polaznici vrtića „S.“. Upitani o vrtiću, mal. A. da navodi kako se nalazi na R. N. te da imenuje odgojiteljice „teta M. i teta I.“. Upitani o mjestu stanovanja, mal. A. da imenuje ulice u kojima stanuju članovi njegove obitelji. Mal. A. tako da navodi kako žive na adresi „S. ...“ s majkom, a s njima da stanuje i prabaka K. koja ima osamdeset jednu godinu. Oboje djece da spavaju s majkom u sobi na istom krevetu. Osim prabake, da imaju i baku N. koju posjećuju. Za mjesto stanovanja oca da navodi kako tata živi „u gradu“. Djeca da potvrđuju kako su roditelji odvojeni, a na upit o razlozima, mal. A. da odgovara „jer su se svađali“. Upitani o dinamici viđanja s roditeljima, da odgovara kako više borave s majkom, a s ocem da se viđaju vikendima. Negira da je način viđanja dogovor roditelja jer da navodi kako se oni međusobno „svađaju“. Upitan da opiše kako to izgleda, da odgovara „jako glasno“. Upitan o specifičnom ponašanju roditelja, da odgovara „Tata se dere puno, strašno mi je to“. Navodi i kako majka galami za vrijeme razgovora s tatom, no u daljnjem razgovoru o svađama roditelja, u fokus da više stavlja verbalno agresivno ponašanje oca. U razgovoru o intenzitetu, mal. dječak da navodi kako tata bude „jači“ u svađama te ga se on (mal. A.) prepadne. Upitan o sadržaju svađa, da odgovara „ne mogu se sitit“. Upitan kako se osjeća dok to sluša, da odgovara kako ga to rastuži. Vezano za očevo ponašanje prema djeci, da navodi kako se prema njemu mršti (pokazuje na svojem licu izraz ljutnje). Navodi situaciju kada je majka plakala te da joj je on (mal. A. prišao) i rekao „smiri se, ja ću ga se riješit“ te da pokazuje udarac rukom o svoju ruku. O uzrocima tuge kod majke, da navodi kako je bila tužna jer da je „tata je otiša negdi drugo živit“. Gleda potom crteže druge djece te da postavlja pitanja o sadržaju razgovora s drugom djecom: pretpostavlja da roditelji druge djece žive skupa, a da njegovi žive odvojeno. Samoinicijativno da navodi „ne mogu pričat puno o roditeljima“, pokazuje kako mu je to jako teško. Upitan što bi želio, da odgovara „volio bi da budu zajedno“. Upitan što bi se trebalo dogoditi da se sadašnja situacija promijeni, da odgovara kako bi se tata trebao promijeniti. Navodi kako se tata „dera na nju“ (majku) te na upit da potvrdno odgovara kako je psovao i da je to bilo davno. Otac da je ljut „kad se svađa, a kad se ne svađa je sretan“. Na upit da navodi kako bi želio biti s mamom i da mu je mama prije razgovora rekla da ukoliko je siguran za odlazak u N. da kaže svoje mišljenje te da zaključuje kako „mora biti siguran“. Mal. dječaku da je pojašnjen način donošenja odluke te odgovornosti odraslih kako bi mu se smanjila anksioznost zbog ideje da mora odgovarati sa sigurnošću. Kada se mal. djecu upoznaje s prijedlogom da stanuju s majkom, mal. A. da odgovara kako se slaže s prijedlogom te da želi stanovati s majkom.

12. Pregledom Nalaza i mišljenja Stručnog tima HZSR PU S. od 7. prosinca 2023. utvrđeno je da je Stručni tim mišljenja kako je u najboljem interesu mal. A. Š. i mal. N. Š. da se povjere tužiteljici na svakodnevnu skrb, te da se istoj omogući samostalna roditeljska skrb budući da su kod oca zamijećene brojne poteškoće u

funkcioniranju, emocionalna nestabilnost, agresivnost, sumnja na konzumaciju sredstava ovisnosti, snižena socijalna osjetljivost, isti da ne prepoznaje vlastita ograničenja, u socijalnim odnosima da je jako hostilan, da izražava značajnu razinu suicidalnih misli, anksioznosti i depresivnosti. Tuženik da je učestalo prijavljivan za obiteljsko nasilje, a dva puta da je i pravomoćno osuđen za obiteljsko nasilje, ispred djece da se kontinuirano ponaša neprimjereno i da vrijeđa majku u njihovoj prisutnosti. Tužiteljica da je u odnosu na djecu topla i da prepoznaje njihove potrebe i na njih adekvatno odgovara. U odgoju mal. djece da pokazuje dosljednost i postavlja im adekvatne granice. Ista da je angažirana u uključivanju djece na potrebne medicinske tretmane. Tužiteljica da je kritična u odnosu na očeva postupanja, da nastoji djecu zaštititi od očevih neprimjerenih ponašanja. Nadalje, a radi dosadašnjih očevih ponašanja i njegovog cjelokupnog funkcioniranja, kao i psihologijske obrade, Stručni tim da je mišljenja da bi se susreti između oca i mal. djece trebali izmijeniti i to na način da se odvijaju jednom mjesečno od petka u 17,00 sati pa do nedjelje u 17,00 sati, a za vrijeme ljetnih praznika, tjedan dana u srpnju i tjedan dana u kolovozu po dogovoru roditelja.

13. Očitujući se na Mišljenje Stručnog tima HZSR PU S. tužiteljica je na ročištu održanom 4. ožujka 2024. navela da je suglasna s istim.

14. Očitujući se na Mišljenje Stručnog tima HZSR PU S. tuženik je na ročištu održanom 13. svibnja 2024. naveo da se protivi istom jer da je iz donesenog zaključka i prijedloga već razvidno da je nadležni HZSR površno izvršio obradu pa da zato navodi "sumnja na konzumaciju sredstava ovisnosti" što da je u postupku sa sigurnošću trebalo utvrditi. Zbog svih ostalih navoda, kao što je snižena socijalna osjetljivost, vlastita ograničenja, emocionalna nestabilnost, da se predlaže izvršiti kombinirano psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje roditelja i mal. djece.

15. Glede podnesenog prijedloga za određivanje privremene mjere sud je sukladno čl. 536. Obiteljskog zakona (NN broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/2023, 156/2023 dalje: ObZ-a) zatražio mišljenje nadležnog HZSR PU S., a 23. svibnja 2024. zaprimljena je kod ovog suda Nadopuna mišljenja Stručnog tima HZSR PU S. u kojoj je navedeno kako je Stručni tim mišljenja da je u najboljem interesu mal. A. i mal. N. Š. da se tužiteljici odobri samostalno zastupanje mal. djece pred javnopravnim tijelima prilikom donošenja odluke u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta te putovanja u inozemstvo, bez sudjelovanja i suglasnosti tuženika, budući da su kod tuženika zamijećene brojne poteškoće u funkcioniranju, emocionalna nestabilnost, agresivnost, sumnja na konzumaciju sredstava ovisnosti, snižena socijalna osjetljivost, isti da ne prepoznaje vlastita ograničenja, u socijalnim odnosima da je jako hostilan, da izražava značajnu razinu suicidalnih misli, anksioznosti i depresivnosti. Otac da je učestalo prijavljivan za obiteljsko nasilje, a dva puta da je i pravomoćno osuđen za obiteljsko nasilje, ispred djece da se kontinuirano ponaša neprimjereno i da vrijeđa majku u njihovoj prisutnosti. Tužiteljica da je u odnosu s mal. djecom topla i da prepoznaje njihove potrebe i na njih adekvatno odgovara. U odgoju mal. djece da pokazuje dosljednost i postavlja im adekvatne granice. Tužiteljica da je angažirana u uključivanju djece na potrebne medicinske tretmane. Ista da je kritična u odnosu na očeva postupanja te da nastoji djecu zaštititi od očevih neprimjerenih ponašanja.

16. S obzirom na istaknute prigovore tuženika glede mišljenja i prijedloga Stručnog tima HZSR PU S., sud je u nastavku postupka izveo dokaz kombiniranim

psihijatrijsko-psihologijskim vještačenjem tužiteljice, tuženika i njihove mal. djece po vještacima prof. dr. sc. D. B., spec. psihijatru i mr. D. D., spec. kliničke psihologije, a koje su u svom pisanom nalazu i mišljenju zaprimljenom kod ovog suda 13. srpnja 2025. navele kako je psihijatrijskim pregledom majke E. L. utvrđeno da je urednog afektivnog raporta, urednog da je osnovnog raspoloženja, nesigurna, povremeno koristi nezrele obrambene mehanizme u vidu idealizacije i rascjepa. Misaoni tijek da je uredne forme i sadržaja. Urednih da je voljnih funkcija. Intelektualne funkcije da su u skladu s obrazovanjem, urednog da je pamćenja. Vještakinja spec. psihijatar da smatra da ima uredne roditeljske kapacitete. Svjesna je važnosti koju za razvoj i sazrijevanje djeteta ima otac te da je spremna omogućiti mu redovite kontakte. Psihijatrijskim pregledom oca D. Š. da je utvrđeno da je emocionalno nestabilniji, da ima visoko mišljenje o svojim vrijednostima, u situacijama pojačanih zahtjeva da su moguće poteškoće kontrole impulsa. Sklon je korištenju intelektualizacije, negacije i projekcije kao dominantnih mehanizama obrane. Misaoni tijek da je uredne forme i sadržaja. Urednih da je voljnih funkcija. Intelektualne funkcije da su u skladu s obrazovanjem, pamćenje da je uredno. D. Š. da je u vrijeme zajedničkog života pokazivao poteškoće prilagodbe u situacijama pojačanih zahtjeva kada je pribjegavao i konzumaciji marihuane. Nema elemenata na temelju kojih bi vještakinja spec. psihijatar zaključila da je isti ovisan o psihoaktivnim drogama ili alkoholu. U odnosu prema djeci da iskazuje emocionalno toplinu, brigu i povezanost. Svjestan je važnosti i uloge majke u odrastanju djece te da se u tom smislu o njoj pozitivno izražava. Vještakinja spec. psihijatar da smatra da ima dostatne roditeljske kapacitete. Majka E. L. psihologijskom obradom da pokazuje emocionalnu stabilnost, socijalnu prilagođenost, razvijene obrambene mehanizme te realan uvid u potrebe djece i obiteljsku situaciju. Unatoč povremenim znakovima emocionalne preopterećenosti i blage reaktivne anksioznosti, njezin cjelokupni psihološki profil da upućuje na zrelu osobu s očuvanim roditeljskim kapacitetima, sposobnu za pružanje strukture, sigurnosti i kontinuirane skrbi djeci. Otac D. Š. psihologijskom obradom da pokazuje izraženu defenzivnost, emocionalnu rigidnost i ograničene kapacitete emocionalne integracije. Iako kroz intervju i interakciju s djecom pokazuje emocionalnu uključenost, brižnost i povezanost s djecom, izražene da su teškoće u samorefleksiji, interpersonalnoj suradnji i regulaciji impulsa. Njegovo prikazivanje sebe u izrazito pozitivnom svjetlu da otežava pouzdanu procjenu emocionalnog funkcioniranja, dok da projektivni nalazi upućuju na prisutne poteškoće u nošenju sa stresom i autoritetima. Mal. A. Š. emocionalno da je topao dječak, slabije usvojene tehnike čitanja, iznadprosječnog samopoimanja, umjereno povišene anksioznosti, dok da je depresivna simptomatologija, ljutnja i ometajuće ponašanje u granicama prosjeka za dob. Iz iskaza da se može zaključiti da se dječak osjeća sigurno, emocionalno zbrinuto i da ima jasno strukturiran svakodnevni život, uz prisutnost bliskih odraslih osoba (majka, otac, prabaka). Pokazuje realističan uvid u situaciju i odgovara spontano, bez izraženih znakova emocionalne opterećenosti. Intervju da ne ukazuje na prisutnost emocionalnih teškoća ili problema u prilagodbi. Mal. N. Š. da je emocionalno topao i zaigran dječak, usklađene kognitivne i mentalne dobi. Dječak da se u intervjuu pokazuje kao emocionalno stabilan, verbalno sposoban i siguran u izražavanju. Njegov doživljaj roditelja i svakodnevnog života da ukazuje na dobru emocionalnu prilagodbu te odsustvo većih znakova distresa ili emocionalnih teškoća. Informacije iz intervjua da upućuju na urednu razinu razvoja i funkcioniranja primjerenog dobi. Opća atmosfera tijekom opservacije da je bila opuštena, vedra i prirodna. Roditelji da su međusobno suradljivi, da pokazuju uzajamno poštovanje i zajednički roditeljski pristup, dok da je njihov odnos prema djeci topao, podržavajući i primjeren razvojnim potrebama djece.

U posljednje vrijeme suradnja roditelja da pokazuje znakove poboljšanja, što da predstavlja važan pozitivan trend za dobrobit djece. Daljnje uključivanje oba roditelja u roditeljsku edukaciju i savjetovanje da može dodatno ojačati njihove kapacitete i omogućiti zdravije suroditeljstvo. Oba roditelja da imaju razvijene određene roditeljske kapacitete, no pri ocjeni podobnosti za ostvarivanje primarne skrbi da treba uvažiti kontinuitet skrbi, psihološku stabilnost, emocionalnu zrelost te suradljivost s institucijama. Majka E. L. u ovom trenutku da pokazuje stabilnije, dosljednije i emocionalno primjerenije roditeljske kapacitete te da pruža djeci razvojno pogodnije uvjete za svakodnevni život, obrazovanje i emocionalnu sigurnost pa da se predlaže da djeca ostanu živjeti s njom uz jasno definirano i redovito viđanje s ocem, čime bi se očuvala emocionalna povezanost i omogućila postupna izgradnja boljih roditeljskih vještina kod oca. Aktualno da ne postoje elementi koji podupiru prijedlog da se majci E. L. omogući samostalna roditeljska skrb. Majčin zahtjev za samostalnom skrbi da se ne temelji na akutnoj ugroženosti djece, već na osjećaju osobne preopterećenosti. Zajednička roditeljska skrb da je moguća uz nastavak pozitivnog trenda suradnje i dodatnu podršku (npr. škola za roditelje). Preporuča se da oba roditelja nastave sudjelovati u savjetodavnom radu s ciljem očuvanja kvalitetnog suroditeljskog odnosa u najboljem interesu djece. Preporuča se ocu dati uputu da osobni dokumenti djece budu uz djecu.

17. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 17. studenog 2025. tužiteljica je prigovorila naprijed iznijetom pisanom nalazu i mišljenju vještakinja spec. psihijatra i psihologa navodeći da je zaključak vještaka pogrešan i u suprotnosti sa svim ranije provedenim nalazima i dokazima u spisu. Vještakinje da ignoriraju sve prijašnje stručne nalaze te da je njihovo vještvo protivno najboljem interesu mal. djece. Vještakinje da nisu dale dostatno obrazloženje za odstupanje od prethodnog nalaza niti se osvrnule na ključne činjenice utvrđene tijekom postupka. Vještakinje da su olako konstatirale kako nema akutne opasnosti zanemarujući cjelokupan obrazac očevog ponašanja i njegove dokazane probleme poput nasilja u obitelji, prijetnje i agresije prema majci, nesuradnje s institucijama te sumnje na opijate. Vještakinje da su nedovoljno vrednovale i iskaze same djece koja su u razgovoru s posebnom skrbnicom navela da oca doživljavaju kao ljutitog te da im isti ponekad izaziva strah. Nadalje, vještakinje da su provele niz testova i mjerenja, no njihova interpretacija rezultata da također pobuđuje sumnju i zahtjeva kritički osvrt.

18. Očitujući se na naprijed iznijete prigovore tužiteljice vještakinje prof. dr.sc. D. B., spec. psihijatar i mr. D. D., spec. kliničke psihologije su na ročištu održanom 9. veljače 2026. navele kako se zaključak da aktualno ne postoje elementi koji bi podupirali prijedlog za samostalnu roditeljsku skrb majke kojega punomoćnik majke jedino ističe kao sporan, temelji na sveobuhvatnoj procjeni aktualnog psihološkog funkcioniranja roditelja, djece i njihove međusobne dinamike, a ne na izoliranim ili povijesnim okolnostima. U forenzičko-kliničkoj procjeni roditeljskih kapaciteta ključni kriterij da nije postojanje prošlih konflikata ili kaznenih postupaka, već procjena sadašnjeg rizika za djecu, razine njihove emocionalne sigurnosti, kvalitete roditeljskog odnosa i mogućnosti očuvanja odnosa s oba roditelja. U konkretnom slučaju da nije utvrđena akutna ugroženost djece, djeca da ne pokazuju znakove emocionalnog distresa niti straha u aktualnim kontaktima s ocem, da izražavaju emocionalnu povezanost i sigurnost s oba roditelja, u opservaciji da nije uočeno ponašanje koje bi zahtijevalo ograničavanje roditeljske skrbi oca. Iz tog razloga, zahtjev majke za samostalnom roditeljskom skrbi da nije mogao biti stručno potkrijepljen. Mišljenja

HZSR-a da su uzeta u obzir, ali vještačenje da ne predstavlja ponavljanje ili potvrđivanje ranijih mišljenja, već samostalnu neovisno i aktualnu stručnu procjenu. Raniji nalazi HZSR-a da su temeljeni na ranijoj fazi visokog konflikta, drugačijim okolnostima funkcioniranja roditelja, drugačijim metodama procjene u odnosu na sudsko vještačenje. Vještačenje da je provedeno uz izravan psihijatrijski i psihologijski pregled oba roditelja, uz psihodijagnostičku obradu, uz razgovore s djecom te opservaciju interakcije djece s roditeljima. S obzirom na uočeni pozitivan pomak u suradnji roditelja, što da je i majka sama verbalizirala vještacima kada je rekla da su djeca ranije bila u otporu, ali da se sada vesele susretima s ocem, kao i obzirom na uredno emocionalno funkcioniranje djece, zaključci da su utemeljeni na aktualnim, a ne na povijesnim okolnostima. Pojam akutne ugroženosti da je korišten u kliničko-forenzičkom smislu, ali ne kao jedini i isključivi kriterij odlučivanja. Procjena vještaka da je obuhvatila emocionalnu sigurnost djece, kvalitetu privrženosti, roditeljske kapacitete oba roditelja, sposobnost regulacije emocija u kontaktu s djecom i aktualnu razinu konflikta. Dakle, u nalazu da nije zanemarena povijest njihovog konflikta, već da je ocijenjeno da ona trenutno ne proizvodi razinu rizika koja bi zahtijevala isključivanje jednog roditelja iz zajedničke roditeljske skrbi. Izjave djece da su interpretirane razvojno primjereno i u kontekstu cjelokupnog intervjua, a ne izoliranog. Djeca da opisuju ranije konflikte, ali da istovremeno jasno izražavaju emocionalnu povezanost s ocem, osjećaj sigurnosti u njegovom domu, želju za kontaktom i bliskošću. Tijekom aktualnog funkcioniranja da nisu uočeni znakovi straha, povlačenja, izbjegavanja ili emocionalne disocijacije djece u odnosu na oca što da bi bili ključni indikatori za ograničavanje roditeljske skrbi. Defenzivnost i sklonost socijalno poželjnom odgovaranju kod oca da nisu zanemarene, već da su jasno navedene u nalazu i da su uzete u obzir pri interpretaciji rezultata. Upravo zbog toga, da su i naglašene teškoće u samorefleksiji i regulaciji impulsa te da je preporučena dodatna edukacija i savjetodavni rad. Međutim, defenzivnost na testovima sama po sebi da ne predstavlja osnov za oduzimanje ili ograničavanje roditeljske skrbi, osobito u situaciji kada je odnos oca i djece topao, kada su interakcije emocionalno primjerene i kada djece ne pokazuju štetne posljedice. Stručno gledano odlučivanje o prebivalištu djece da predstavlja jednu od najvažnijih roditeljskih odluka, jer da ima dalekosežne posljedice na kontinuitet odnosa s drugim roditeljem, emocionalnu sigurnost djece i stabilnost razvojne sredine. U konkretnom slučaju, da nije utvrđeno da je preseljenje nužno radi zaštite djece, djeca da su dobro prilagođena u postojećem okruženju, preseljenje da bi značilo bitno smanjenje ili onemogućavanje redovitih osobnih odnosa s ocem. Stoga da nema stručne osnove za preporuku djelomično samostalne roditeljske skrbi u tom segmentu. Stoga vještaci da ostaju u cijelosti pri svom nalazu i mišljenju, smatrajući da zajednička roditeljska skrb u ovom trenutku predstavlja razvojno najpovoljniji okvir za djecu, uz nastavak pozitivnog trenda suradnje i dodatnu stručnu podršku roditelja. Ovaj zaključak vještakinja da nije uvjetovan uključivanjem roditelja u školu za roditelje, iako da je uključivanje u školu za roditelje nešto što bi bila poželjna aktivnost koja bi mogla doprinijeti boljem razumijevanju roditeljskih ponašanja na emocionalni status djece. U slučaju da se roditeljska suradnja ne bi ostvarivala od strane bilo kojeg roditelja, da se predlaže angažirati nadležnu socijalnu službu kojoj bi se prezentirale okolnosti nemogućnosti ostvarivanja roditeljske suradnje. Roditeljski konflikti i nemogućnost postizanja dogovora u svezi roditeljske suradnje koji su se događali prije provođenja ovog vještačenja, vještacima da su bili poznati i uzeti su u obzir kao povijesne okolnosti tijekom prijedloga sadašnjeg najboljeg interesa djece. U konkretnom slučaju da ne postoji psihodijagnostički kriterij na temelju kojeg bi vještaci mogli odgovoriti na pitanje je li pozitivan pomak u ponašanju tuženika bio rezultat ovog

postupka ili je doista rezultat promjene ponašanja oca prema majci. Ono što da jest aktualna činjenica jest da su se na strani oca dogodile određene promjene u ponašanju prema majci djece, a čime su one motivirane, to da nije moguće sa sigurnošću kazati, niti da je to u konačnici bitno za ovaj postupak. Vještaci da nemaju čarobnu kuglu i ne mogu predvidjeti kako će se odnosi među roditeljima u budućnosti razvijati, ali u slučaju bilo kakvih teškoća, uvijek da imaju mogućnost bilo na strani oca ili majke, uvijek imaju mogućnost zatražiti pomoć od nadležne socijalne službe.

19. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 17. veljače 2026. posebna skrbnica mal. djece je navela da je 22. siječnja 2026. u prostorijama Centra za posebno skrbništvo, Područni ured S. proveden razgovor s mal. N. i mal. A. Š. od strane stručne radnice C., Z. P.. Djeca da razgovoru pristupaju opušteno. Sjećaju se ranije obavljenog razgovora (svibanj 2024.) te da navode pozitivna iskustva istog. Djeca da se u kontaktu razlikuju. Dok je mal. A. razgovorljiv i otvoren, mal. N. da je povučeniji. Oboje da su zainteresirani za igru te da slobodno pitaju i uzimaju igračke i igraju se lopticama. Dobrog da su raspoloženja. Doznaje se kako je mal. A. polaznik drugog razreda osnovne škole, dok da je mal. N. polaznik vrtića. Pozitivno se izjašnjavaju o svakodnevici, interesima, odnosima s vršnjacima. Vezano za dinamiku viđanja roditelja, na upit da navode kako žive s majkom, a oca da viđaju redovito vikendima. Upitani o odnosu roditelja, mal. A. da brzo odgovara: „jako se ne svađaju“ što da mal. N. potvrđuje. Navode kako su roditelji sada u puno boljem odnosu. Događa se da se roditelji i sada posvađaju, no u manjoj mjeri. Smatraju kako je otac odgovorniji za neprimjerenost komunikacije na način da „viče“. Zaključuju kako je njihova komunikacija sada ipak bolja, odnosno da ističu kako se otac „manje dere“. Upitani o vremenu kojeg provode s roditeljima, da opisuju kako im ovakav način ostvarivanja kontakta s roditeljima odgovara; da žive kod majke, a oca da viđaju redovito. Upitani o načinu provođenja vremena s roditeljima, da iskazuju kako im je drago biti s majkom i ocem, a doznaje se o popustljivijim odgojnim granicama kod oca u vidu duljeg vremena korištenja mobitela, dozvole da dulje budu budni. Upitani o tome koja im je želja kada pričaju o roditeljima i njihovom odnosu, mal. A. da odgovara kako želi napraviti „stroj“, kako bi se „sve vratilo na staro“, odnosno kako bi roditelji bili zajedno. U daljnjem tijeku razgovora, da verbaliziraju i kako su svjesni da se roditelji nisu slagali te da su se puno svađali. Upitani o tome je li majka s njima razgovarala o želji za preseljenjem u Njemačku, da se primjećuje otpor djece prema zamisli da se presele u drugu državu, što da je uostalom i očekivano s obzirom na organiziran život u H.. Djeca da opisuju kako im je poznato da bi majka radi posla odselila u N., jer da sada radi „na laptopu“, a tamo da joj je „posao“. Ističu kako se ne žele seliti u N.. Upitani što misle o tome da jedan roditelj donosi odluke za važna pitanja (zdravlje, škola, preseljenje i slično), da odgovaraju kako im je to „teško razumjeti“. Nakon pojašnjenja kroz neke primjere situacija, da navode kako im je u redu da roditelji odlučuju o njima kao i do sada, odnosno da i majka i otac donose odluke za njih. Na kraju razgovora mal. A. da postavlja pitanje: „jesam li Vam bio iskren?“ te da navodi kako ga je majka na njegov upit o sadržaju razgovora savjetovala da „bude iskren“.

20. Na ročištu održanom 20. travnja 2026. tužiteljica je iskazala kako je u razdoblju od veljače 2026. do travnja 2026. došlo do izmijenjenih okolnosti jer da tuženik ponovno opetovano ne viđa djecu sukladno sudskoj odluci pa da tako nije došao po djecu jedan vikend u veljači, jedan vikend u ožujku, s istima da nije proveo pola uskršnjih praznika, već u razdoblju od petka do ponedjeljka, a ujedno da s mal.

djecom nije bio ni jedan vikend u travnju. Također tuženik da je ponovno prestao s plaćanjem uzdržavanja za mal. djecu.

21. S obzirom na naprijed iznijete navode tužiteljice, sud je na ročištu održanom 18. lipnja 2026. izveo dokaz dopunskim saslušanjem parničnih stranaka.

22. U svom dopunskom iskazu, tužiteljica je navela da je do ovog sudskog postupka, a posebice do provođenja vještačenja u istom, tuženik vrlo neredovito ostvarivao osobne odnose s mal. djecom, međutim tijekom trajanja ovog postupka način ostvarivanja osobnih odnosa da je postao redovit i uredan sve do veljače 2026. kada da tuženik na njenu zamolbu nije realizirao predviđeni susret s mal. djecom jedan vikend, zbog toga što je jedno od mal. djece imalo infekciju pa da ga je ona zamolila da mal. djeca ostanu s njom taj vikend, međutim tuženik nakon toga da nije tražio nadoknadu tog susreta. Jednako tako, tužiteljica da je zamolila tuženika da ne realizira osobne odnose s mal. djecom jedan vikend u ožujku 2026. (od 27. ožujka 2026. do 29. ožujka 2026.) jer da je njena sestra tada imala vjenčanje, a tuženik da je na to pristao, međutim ni tada da nije tražio nadoknadu tog susreta. Također, iako da je prema sudskoj odluci bilo predviđeno da tuženik s mal. djecom provede pola uskršnjih praznika koji su ove godine trajali deset dana (počinjali su 28. ožujka 2026., a završavali su 6. travnja 2026.) tuženik da je s mal. djecom bio svega tri dana i to od 3. travnja do 6. travnja 2026. Tuženik da ni od završetka proljetnih-uskršnjih praznika pa sve do 1. svibnja 2026. nije realizirao ni jedan vikend s mal. djecom jer da su ga boljela leđa. Također, nakon posljednjeg ročišta, tuženik da joj se obratio tražeći nadoknadu s mal. djecom, ali do te nadoknade da nije došlo, međutim da ne može reći zašto. Sve druge susrete predviđene sudskom odukom, tuženik da je realizirao, osim ovog posljednjeg vikenda od 12. lipnja do 14. lipnja 2026. kada da ju je zamolio da taj vikend ne preuzme djecu budući da počinju ljetni školski praznici te da će tijekom istih mal. djeca boraviti pola vremena i to svaki drugi tjedan u trajanju od sedam dana pa da su se dogovorili da će mal. djeca otići kod tuženika 22. lipnja 2026. i tamo boraviti sedam dana, potom kod nje sedam dana i tako naizmjenično. Inače, tuženik od prosinca 2025. da stanuje u selu V. u B. i H. u kući svojih roditelja, a kako tuženik nema vozilo, djeca da tamo nemaju zdravstveno osiguranje, to da je ona bojeći se za zdravlje djece upravo i zamolila tuženika da tamo ne odvodi djecu onaj vikend kad je jedno od djece imalo infekciju. Glede načina odvijanja osobnih odnosa tuženika i mal. djece, isti da se odvijaju uredno i da nema primjedbi. Tuženik da kroz cijelo ovo razdoblje nije plaćao doprinos za uzdržavanje, osim tek za veljaču 2026. Tužiteljica da se češće prilagođava potrebama tuženika glede realizacije susreta s mal. djecom i izmjene dogovorenih termina. Sva zdravstvena skrb mal. djece da se vrši u S.. Tužiteljica da je spremna omogućiti tuženiku da sve nerealizirane susrete s mal. djecom nadoknadi. Dok se provodilo vještačenje u ovom postupku da su se poboljšali odnosi s tuženikom i njegovi odnosi s mal. djecom glede redovitosti susreta, međutim situacija da se opet pogoršala nakon vještačenja. Mal. djeca da nemaju otpor prema ocu. Zbog neredovitosti susreta mal. djece s ocem, tužiteljica da se obraćala HZSR.

23. U svom dopunskom iskazu, tuženik je naveo da su svi susreti s mal. djecom realizirani osim jednog vikenda u veljači, jednog vikenda u ožujku i jednog vikenda u travnju, a za sva tri nerealizirana susreta da postoje opravdani razlozi. Naime, vikend u veljači da nije realiziran jer da je mal. A. imao infekciju pa da tužiteljica nije htjela da mal. djeca idu s njim u B., vikend u ožujku da je imala tužiteljičina sestra vjenčanje, a vikend u travnju da tuženik nije mogao realizirati jer da je mjesec dana bio nepokretan

zbog kronične boli u leđima, a za što da ima i potvrdu s hitnog bolničkog prijema. Tuženik da nije realizirao ni vikend u lipnju po završetku školske godine, jer da je zamolio tužiteljicu da tjedan od 21. lipnja 2026. mal. djeca budu kod njega budući da radi i da mu je financijski teško u kratkom razdoblju u više navrata dolaziti u S.. Tuženik da nije odmah od tužiteljice tražio nadoknadu nerealiziranih susreta, već da je to učinio naknadno i to na način da mal. djeca budu tjedan duže ljeti kod njega. O svim susretima, odnosno nerealiziranim susretima, kao i o njegovom zahtjevu za nadoknadom susreta da postoji izlist korespondencije između tužiteljice i njega preko Whatsapp-a. Inače, tužiteljica da se nasmijala kada da je od nje tražio da se susreti nadoknade, a uz to da je rekla kako ne želi da mal. djeca odlaze u H., da se tamo kupaju u rijeci, da tako budu seljaci i sl. Tuženik da je podmirio sve svoje obveze s naslova uzdržavanja mal. djece za 2025., a po okončanju ovog ročišta, da će podmiriti i dospjele, a nepodmirene alimentacije za 2026. Svi susreti s mal. djecom u posljednje vrijeme da su održani u B., osim susreta tijekom Uskrsa koji da je održan u M.. Tuženiku da nikada od tužiteljice nije bilo onemogućeno da realizira susrete s mal. djecom, u suprotnome da bi pozvao policiju. Kada je tužiteljici spomenuo da nadoknadi susrete s mal. djecom, ona da se na to nasmijala i rekla da prvi put čuje da postoji nadoknada. Tuženik da duguje za uzdržavanje mal. djece za razdoblje od 2021. do kraja 2024. te dio 2026., međutim kako da mu je račun u RH ovršen, to da je bio prisiljen otići u BiH i tamo raditi kako bi uspio do kraja ove godine vratiti sva dugovanja. Tuženik da se prilagođava zahtjevima tužiteljice da se promjene termini susreta s mal. djecom. Put do mjesta u kojem stanuje u BiH da traje sat i 15 minuta, a mal. djecu da dovozi i odvozi, vozilom njegovih prijatelja, međutim uvijek da je tu i on prisutan. Tuženik da je jednom tražio promjenu termina susreta, a tužiteljica dva puta u ovoj godini. Tuženik da se nije uključio u nikakav oblik roditeljskog savjetovanja, a vezano za skrb o mal. djeci.

24. Osobna prava djeteta su propisana čl. 84. Obz-a tj. da dijete ima pravo živjeti sa svojim roditeljima, a u slučaju da dijete ne stanuje s oba roditelja da ima pravo na ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljima i drugim bliskim osobama s kojima ne stanuje.

25. Sukladno čl. 91. ObZ roditeljsku skrb čine odgovornosti, dužnosti i prava roditelja, u svrhu zaštite i promicanja djetetovih osobnih i imovinskih prava te dobrobiti. Roditeljsku skrb roditelji su dužni ostvarivati u skladu s djetetovim razvojnim potrebama i mogućnostima. Roditelj se ne može odreći prava na roditeljsku skrb. Roditelji su dužni o pojedinačnim sadržajima roditeljske skrbi razgovarati i sporazumijevati se s djetetom u skladu s njegovom dobi i zrelošću. Člankom 92. ObZ je reguliran temeljni sadržaj roditeljske skrbi. Tako u sadržaj roditeljske skrbi ulazi pravo i dužnost zaštite osobnih prava djeteta na zdravlje, razvoj, njegu i zaštitu; odgoj i obrazovanje; ostvarivanje osobnih odnosa i određivanje mjesta stanovanja te pravo i dužnost upravljanja djetetovom imovinom. Također u sadržaj roditeljske skrbi ulazi pravo i dužnost zastupanja djetetovih osobnih i imovinskih prava i interesa. Člankom 93. ObZ-a je regulirana obveza roditelja glede zdravlja, razvoja, njege i zaštite djeteta, člankom 94. ObZ-a odgoj i obrazovanje djeteta, člankom 95. ObZ-a ostvarivanje osobnih odnosa sa djetetom, člankom 96. ObZ-a određivanje mjesta stanovanja djeteta, a člankom 97. upravljanje djetetovom imovinom.

26. Odredbom čl. 105. st. 1. ObZ-a propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb potpuno, djelomice ili u odnosu na odlučivanje o određenom

bitnom pitanju u vezi s djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti. Stavkom 3. istog članka je određeno da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka, pri čemu je sud dužan posebno voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno čl. 416. stavcima 2. i 3. ovog Zakona. Stavkom 4. istog članka je određeno da roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi, odnosno sklapanju plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazumu da je dužan dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, u protivnom sud da može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju, ako je to u skladu s dobrobiti djeteta. Stavkom 5. istog članka je određeno da kad sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi da će odrediti hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb sam zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno čl. 100. ovog Zakona.

27. Predmet tužbenog zahtjeva tužiteljice jest izmjena načina ostvarivanja roditeljske skrbi u odnosu na mal. djecu N. Š. i A. Š., kao i izmjena načina ostvarivanja osobnih odnosa tuženika i mal. djece, a što je sve određeno Rješenjem Općinskog suda u S. pod posl. br. R1 Ob-428/2021-19 od 8. lipnja 2022. i to na način da tužiteljica u odnosu na mal. djecu ostvaruje samostalnu roditeljsku skrbi to baš u odnosu na odlučivanje o pitanjima u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta, izbor škole, izbor liječnika obiteljske medicine, izdavanje i podizanje osobnih isprava i potvrda, promjene imena i prezimena te putovanja u inozemstvo, a jednako tako da se i osobni odnosi tuženika s mal. djecom održavaju u manjem intenzitetu od ranije odlučenog.

28. Iako su u ovom postupku izvedeni dokazi kako pribavom nalaza i mišljenja Stručnog tima HZSR PU S. tako i kombiniranim psihijatrijsko-psihologijskim vještačenjem, sud je pri odlučivanju o osnovanosti tužbenog zahtjeva poklonio vjeru Stručnom nalazu i mišljenju vještaka spec. psihijatra i psihologa ocjenjujući isti argumentiranim, logičnim i uvjerljivim. Naime, sud je dao prednost navedenom vještvu u odnosu na nalaz i mišljenje HZSR, a sve budući se navedeni nalaz i mišljenje HZSR temelji na ranijim fazama funkcioniranja roditelja koji su bili praćeni znatno većom razinom konflikta između istih te većem otporu mal. djece prema ocu, a koje okolnosti su se u međuvremenu znatno promijenile. Štoviše, navedeno je potvrdila i tužiteljica u svom stranačkom iskazu navodeći da je ranije tuženik često znao burno reagirati u komunikaciji s tužiteljicom, međutim da se od podnošenja tužbe isti ponaša bolje, pridržava se plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, te se općenito tuženik smirio, a mal. djeca da sada i puno bolje reagiraju kada odlaze kod oca, pa da čak mal. A. želi ostati kod oca i više vremena od predviđenog. Pritom valja navesti da iako je Stručni tim HZSR PU S. u svom nalazu i mišljenju naveo da je kod tuženika prisutna agresivnost, sumnja na konzumaciju sredstava ovisnosti, hostilnost, iz iskaza tužiteljice proizlazi kako ista nema saznanja da bi tuženik imao problema s opojnim drogama te psihičkih problema u recentnom razdoblju. Štoviše, uzimajući u obzir navode tužiteljice kako je ista u razdoblju od studenog 2022. do travnja 2023. te ponovno od 1. siječnja 2024. do 26. ožujka 2024. boravila u N. (tijekom kojeg razdoblja je svaki mjesec dolazila u S. i ovdje boravila po tjedan dana) i s navedenim boravkom unaprijed upoznala tuženika, te mu rekla da može mal. djecu uzimati češće kada god to želi (tuženik da je mal. djecu češće uzimao u siječnju 2023. te u veljači i ožujku 2024. na način da bi kod njega bili po 3-4 dana, a potom 5 dana kod kuće) to se neosnovanim ukazuju tvrdnje Stručnog

tima HZSR PU S. kako je tužiteljica kritična u odnosu na očeva postupanja, da nastoji djecu zaštititi od očevih neprimjerenih ponašanja, a sve budući da naprijed opisano postupanje tužiteljice ukazuje na upravo suprotno, da tužiteljica omogućujući tuženiku veći obujam susreta istog zasigurno ne procjenjuje kao ugrožavajućeg roditelja. Uzimajući naprijed navedeno u obzir, ali jednako tako imajući u vidu i činjenicu da se kombinirano psihijatrijsko-psihologijsko vještačenje temelji na sveobuhvatnoj procjeni aktualnog psihološkog funkcioniranja roditelja, djece i njihove međusobne dinamike, a ne na izoliranim ili povijesnim okolnostima, ovaj sud je poklonio vjeru zaključcima vještakinja ocjenjujući iste stručnim i argumentiranim. Upravo sukladno navedenim zaključcima, proizlazi da oba roditelja imaju razvijene određene roditeljske kapacitete, međutim kod tužiteljice da je ipak prisutnija veća razina stabilnosti, te dosljedniji i emocionalno primjereniji roditeljski kapaciteti. Ipak, iako je tuženik emocionalno nestabilniji od tužiteljice, sukladno mišljenju vještaka proizlazi da tuženik u odnosu na djecu pokazuje emocionalnu toplinu, brigu i povezanost te da ima dostatne roditeljske kapacitete. Uz navedeno valja naglasiti da vještakinje nisu utvrdile postojanje elemenata na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je isti ovisan o psihoaktivnim drogama ili alkoholu. Uzimajući u obzir navedeno kao i činjenicu da je kod mal. djece prisutna povezanost s ocem, osjećaj sigurnosti u njegovom domu, želja za kontaktom i bliskošću te izostanak bilo kakve vrste ugroze mal. djece, to po ocjeni ovog suda ne postoje temelji za izmjenu načina ostvarivanja roditeljske skrbi na način da se majci omogući samostalno ostvarivanje iste odnosno da bi se oca ograničilo u ostvarivanju roditeljske skrbi. Uzgred naprijed navedenom, valja naglasiti da tijekom postupka nije utvrđeno da bi preseljenje tužiteljice i mal. djece u N. bilo nužno radi zaštite interesa mal. djece, već upravo suprotno, da su djeca dobro prilagođena u postojećem okruženju, a uz to su ista posebnoj skrbnici pokazala otpor prema preseljenju, a koje preseljenje bi nužno dovelo i do smanjenja intenziteta održavanja osobnih odnosa s tuženikom, pa se i iz tog razloga ograničavanje tuženika u ostvarivanju roditeljske skrbi u tom segmentu ukazuje neosnovanim. Slijedom svega naprijed iznijetog, sud je neosnovanim ocijenio tužbeni zahtjev u dijelu kojim je zatražena izmjena Rješenja Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-48/14 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom II. odlučeno o roditeljskoj skrbi na način da se odredi da će tužiteljica ostvarivati samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na mal. djecu A. Š. i N. Š. i to baš u odnosu na odlučivanje o pitanjima u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta, izbor škole, izbor liječnika obiteljske medicine, izdavanje i podizanje osobnih isprava i potvrda, promjene imena i prezimena te putovanja u inozemstvo uz istodobno ograničavanje na ostvarivanje roditeljske skrbi tuženiku na temelju ove sudske odluke u skladu s djetetovom dobrobiti.

29. Cijeneći sve naprijed iznijeto, a posebice utvrdivši da osobni odnosi tuženika i mal. djece protječu bez značajnih problema, da mal. djeca iskazuju emocionalnu vezanost s ocem te osjećaj sigurnosti u njegovom domu kao i želju za kontaktom s istim (što je utvrđeno kako vještačenjem tako i razgovorom posebne skrbnice s mal. djecom), neosnovanim se ukazuje zahtjev tužiteljice za izmjenu načina ostvarivanja osobnih odnosa tuženika s mal. djecom i to na način da se taj intenzitet smanji. Prilikom donošenja naprijed iznijete odluke, sud je uzeo u obzir činjenicu da u proteklom razdoblju i to od veljače 2026. pa do lipnja 2026. pojedini susreti tuženika i mal. djece nisu realizirani, međutim pritom treba uzeti u obzir da do realizacije nekih susreta nije došlo krivnjom tuženika te da su neki od tih susreta izostali zbog zdravstvenih problema tuženika, pa po ocjeni ovog suda naprijed opisana okolnost u ovom trenutku ne iziskuju izmjenu postojeće regulacije osobnih odnosa tuženika i mal. djece.

Slijedom iznijetog, sud je odbio tužbeni zahtjev u dijelu kojim je zatražena izmjena Rješenja Općinskog suda u S. pod poslovnim brojem R1 Ob-48/14 od 23. siječnja 2015. u dijelu kojim je točkom III. odlučeno o susretima i druženjima mal. djece s ocem na način da se odredi da će se susreti mal. djece i tuženika održavati jednom mjesečno od petka u 17h pa do nedjelje u 17h, a za vrijeme ljetnih praznika, tjedan dana u srpnju i tjedan dana u kolovozu, po dogovoru roditelja.

30. Na temelju naprijed iznijetih razloga, sud je neosnovanim ocijenio i prijedlog za određivanje privremene mjere kojim je zatraženo da se tužiteljici kao majci i zz mal. djece A. Š. i N. Š. odobri samostalno zastupanje mal. djece pred javnopravnim tijelima prilikom donošenja odluke u odnosu na promjenu prebivališta i boravišta te putovanja u inozemstvo, bez sudjelovanja i suglasnosti tuženika, te je isti odbio, a kako je to i odlučeno pod toč. I. izreke ovog rješenja.

31. Odluka o parničnom trošku donesena je na temelju čl. 366. ObZ-a, a vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku prema važećoj OT i to Tbr. 7. toč. 3. te Tbr. 52. st. 4. kako slijedi: za cijelu prvostupanjski postupak 200 bodova, a što pomnoženo s 2,00 eur koliko iznosi vrijednost boda sa zatraženim PDV-om daje iznos od 500,00 eur te uvećano za trošak vještačenja u iznosu od 2.341,98 eur, daje iznos od 2.841,98 eur.

U Splitu 2. studenog 2026.

SUDAC

DUNJA RUMORA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:
- pun. tužiteljice
- pun. tuženika
- posebnoj skrbnici mal. djece
- Hrvatskom zavodu za socijalni rad PU S., po pravomoćnosti
- u spis